

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BACĂU
str. Ștefan cel Mare nr.4
Bacău
SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
SC LUCEAFĂRUL SA
BACĂU, BD. NICOLAE BĂLCESCU,
nr. 3, județul BACĂU

DOSARUL NR. 3143/110/2015
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: acțiune în anulare a hotărârii AGA
Complet: c2lp

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 59/2016 DIN DATA DE 02 Martie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 59/2016, pronunțată la data de 02 Martie 2016, de către TRIBUNALUL BACĂU SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.



Grefier ,



A.M. 31.03.2016 10:51:54

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BACĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 59/2016
Ședința publică de la 02 Martie 2016
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE Lenuta Hritcu
Grefier Amalia Movilă

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE MOLDOVA SA (SIF MOLDOVA SA), în contradictoriu cu pârâta SC LUCEAFĂRUL SA, având ca obiect acțiune în anulare a hotărârii AGA.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la strigarea cauzei la ordine, nu au răspuns părțile.

Față de lipsa părților, instanța dispune lăsarea cauzei la a doua strigare.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare a răspuns pentru reclamantă avocatul Secuiu Alexandru în substituție pentru avocatul Baba Giurgiucanu Nicu și pentru pârâta apărătorul ales, avocatul Balan Raluca.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței părțile, obiectul cauzei și modul în care s-a realizat procedura de citare.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Apărătorul reclamantei solicită constatarea nulității absolute a hotărârii AGEA, în subsidiar anularea acesteia, deoarece hotărârea AGEA a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) Legea nr. 151/2014, care prevede un termen de 120 de zile pentru ca societățile să convoace AGA și să ia o hotărâre dacă aceste societăți vor mai fi sau nu listate la bursa. Această AGEA pentru Luceafărul a avut loc în termen de 120 de zile, a fost atacată de reclamantă la Tribunalul Bacău. Ulterior Luceafărul a publicat un nou convocator pe data de 09.06.2015, iar această a doua hotărâre AGEA a fost luată cu încălcarea termenului de 120 de zile, termen prevăzut în mod imperativ. Legal această AGEA nu putea fi ținută. Este o hotărâre prin care se încearcă ratificarea hotărârii din ianuarie 2015. Această hotărâre este plină de vicii și trebuie ținută cu respectarea aceluiași termen de 120 de zile. Dovada ratificării hotărârii din ianuarie sunt convocatorul și procurile speciale corespunzătoare pentru AGEA din 23.01.2015 și 09.06.2015. Cea de-a doua hotărâre încalcă dispozițiile legale. Susținerile reclamantei rezultă și din concluziile orale din dosarul 921/110/2015. În concluzie solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și plata cheltuielilor de judecată.

Apărătorul ales al pârâtei solicită respingerea acțiunii, termenul de 120 de zile a fost respectat, hotărârea a fost adoptată cu respectarea reglementărilor în vigoare. Nerespectarea termenului de 120 de zile, poate fi sancționată cu cel mult o contravenție, care nu atrage nulitatea hotărârii. S-a afirmat că cea de-a doua hotărâre urmărea acoperirea unor vicii ale primei hotărâri, însă prima hotărârea se bucură de legalitate prin hotărârea dată de Tribunalul Bacău. Pentru aceste motive solicită respingerea acțiunii cu plata cheltuielilor de judecată.

În replică apărătorul reclamantei arată că, contravenția se referă doar la fapta Consiliului de Administrație de a nu convoca această adunare, nu la nerespectarea termenului de 120 de zile de a convoca AGEA de către societate.

Instanța declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Asupra acțiunii de față, reține următoarele:

OBIECT

Prin cererea înregistrată sub nr. 3143/110/2015, reclamanta Societatea de Investiții Financiare Moldova SA, în contradictoriu cu pârâta Sc Luceafărul SA Bacău a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate nulitatea absolută a Hotărârii Generale Extraordinare a Acționarilor SC Luceafărul SA Bacău din data de 09.06.2015, iar în subsidiar anularea acestei hotărâri, cu cheltuieli de judecată.

MOTIVE

În motivarea cererii s-a arătat că SC Luceafărul SA Bacău este o societate pe acțiuni, admisă la tranzacționarea pe Piața Rasdaq, operată la Bursa de Valori București, fiind supusă regimului juridic specific al pieței de capital conturat de Legea nr. 297/2004 privind piața de capital și de regulamentele, instrucțiunile și dispunerile de măsuri ale Autorității de Supraveghere Financiară, emisă de către autoritatea administrativă, pârâtei fiindu-i aplicabile și dispozițiile Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale.

Deoarece, piața reglementată Rasdaq urmează a fi desființată, în temeiul Legii nr. 151/2014, societățile emitente au avut obligația de a convoca adunări generale ale acționarilor în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a legii, în scopul adoptării unei hotărâri prin care fie au ales o nouă piață pentru listarea acțiunilor emise, fie au ales delistarea acțiunilor, termenul legal de 120 de zile prevăzut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 151/2014, expirând la data de 25.02.2015.

AGEA societății Luceafărul SA Bacău, la care face referire dispozițiile Legii nr. 151/2014, s-a desfășurat la data de 23.01.2015, iar hotărârea adoptată cu această ocazie a fost atacată de SIF Moldova la Tribunalul Bacău, solicitându-se constatarea nulității absolute a acesteia, cererea făcând obiectul dosarului nr. 921/110/2015.

Ulterior, având în vedere criticile pe care le-a formulat cu privire la AGEA din 23.01.2015, precum și riscul ca aceasta să fie anulată de către instanță, pârâta a publicat la data de 07.05.2015 în M.O. nr. 2303/07.05.2015 un nou convocator pentru o adunare generală extraordinară a acționarilor, iar la data de 09.06.2015 s-a adoptat Hotărârea AGEA care a fost publicată în M.O. nr. 4399/20.08.2015.

Cu privire la cauzele de nulitate a Hotărârii AGEA din 09.06.2015 s-a arătat că au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 151/2014, conform căruia consiliile de administrație, directoratele societăților ale căror acțiuni sunt tranzacționate pe Piața Rasdaq sau pe piața acțiunilor necotate, aveau obligația să convoace și să efectueze demersurile necesare, pentru desfășurarea adunărilor generale extraordinare ale acționarilor, în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a legii, în condițiile stabilite de Legea societăților nr. 31/1990 republicată, cu scopul dezbaterii de către acționari a situației create de lipsa cadrului legal de funcționare a Pieței Rasdaq, precum și pentru ca aceștia să ia o decizie privitoare la efectuarea de către societate a demersurilor legale necesare în vederea admiterii la tranzacționare a acțiunilor emise de societate pe o piață reglementată sau a tranzacționării acestora în cadrul unui sistem alternativ de tranzacționare, în baza prevederilor Legii nr. 297/2004 și a reglementărilor emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară (A.S.F.).

Termenul de 120 de zile prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 151/2014 a expirat la data de 25.02.2015, acesta fiind un termen de decădere, ce nu poate fi supus suspendării sau întreruperii conform art. 2548 alin. (1) Cod civil, astfel că orice hotărâre adoptată de adunarea generală a acționarilor, după expirarea termenului legal de 120 de zile, care a expirat la data de 25.02.2015, este lovită de nulitate absolută.

Reclamanta a mai arătat că, un alt motiv privind nulitatea absolută a Hotărârii AGEA din 09.06.2016 este acela că nu poate fi vorba de o „subliniere a voinței clare a acționarilor”,

ci de o încercare de a rectifica viciile ce afectează Hotărârea AGEA din 23.01.2015 ce a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale imperative.

Astfel, nu se poate discuta de o ratificare a rezoluțiilor cuprinse în Hotărârea AGEA din 23.01.2015, afectată de vicii de fond și de procedură ce atrag nulitatea absolută a acesteia, întrucât o astfel de ratificare nu ar fi putut avea loc decât în termenul legal imperativ de 120 de zile, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 151/2014, respectiv până la data de 25.02.2015, ori Hotărârea AGEA din 09.06.2015 a fost adoptată la peste 3 luni după împlinirea termenului de decădere.

Ca urmare, nu este admisibil ca printr-o hotărâre AGEA, adoptată după expirarea unui termen legal de decădere, să se „sublinieze voința clară a acționarilor”, exprimată într-un sens sau altul, la o AGEA anterioară, cu privire la admiterea la tranzacționare pe un anumit sistem de tranzacționare, astfel că o eventuală AGEA pentru ratificarea anumitor decizii/ rezoluții adoptate cu privire la acest subiect nu ar putea să se supună decât aceluiași dispoziții ale art. 2 alin. (1) din Legea nr. 151/2014, deci nu ar putea fi desfășurată, la rândul ei decât în interiorul termenului de 120 de zile, termen ce a expirat la data de 25.02.2015.

Deci modul în care a fost convocată și adoptată Hotărârea AGEA din 09.06.2015 nu „subliniază voința clară a acționarilor”, ci dovedește doar faptul că s-a încercat corectarea viciilor de fond și de procedură ce afectează Hotărârea AGEA din 23.01.2015, încercându-se „ocolirea” dispozițiilor legale imperative ale Legii nr. 151/2014 care atrag nulitatea absolută a Hotărârii AGEA din 09.06.2015.

S-a mai arătat că, reconvocarea AGEA pentru „sublinierea voinței clare” a acționarilor cu privire la un subiect ce a făcut deja obiectul unei alte Hotărâri AGEA nu poate fi făcută decât în aceleași condiții ca AGEA inițială, în cazul de față, nu se poate vorbi de acest lucru, iar acest aspect poate fi observat din analiza convocatorului și a formularelor de procuri speciale corespunzătoare AGEA din 23.01.2015, respectiv AGEA din 09.06.2015.

Astfel, prin procura specială, aferentă AGEA din 09.06.2015 sunt supuse votului acționarilor rezoluții noi, ce nu se regăsesc pe formularul de procedură specială aferent AGEA din 23.01.2015 și din acest punct de vedere chiar dacă s-ar admite că ar putea interveni o hotărâre AGEA care să sublinieze „voința clară” cu privire la anumite rezoluții adoptate printr-o altă hotărâre AGEA afectată de vicii, totuși nu ar putea fi confirmată o voință a acționarilor ce nu a fost exprimată anterior, aspect pe care l-a învederat pârâtei prin Punctul de vedere nr. 3400/05.06.2015, transmis pentru a fi luat la cunoștință și de a fi menționat în procesul verbal al AGEA din 09.06.2015.

Ca urmare s-a solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 151/2014, ale Legii nr. 297/2004 și ale Legii nr. 31/1996.

În susținerea acțiunii au fost depuse înscrisuri.

APĂRĂRILE PĂRĂTEI

Pârâta a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii, pentru următoarele motive:

În baza Legii nr. 151/2014 și a Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară (ASF) NR. 17/2014, societatea a organizat convocarea AGEA pentru data de 23.01.2015, când acționarii au decis admiterea acțiunilor la tranzacționare pe sistemul alternativ de tranzacționare „AERO” administrat de Bursa de Valori București (BVB), în baza acestei hotărâri ASF și BVB aprobând admiterea la tranzacționare a acțiunilor pe AERO în baza Deciziei Nr. 1320/17.06.2015 și a Deciziei nr. 720/21.07.2015.

Unul din acționarii societății și anume SIF Moldova a atacat în instanță Hotărârea AGEA din 23.01.2015, prin care s-a aprobat listarea pe AERO, dar Tribunalul Bacău prin sentința civilă nr. 415/12.10.2015 a respins acțiunea SIF Moldova.

Prin convocatorul publicat la data de 07.05.2015 în M.O. nr. 2303, Partea a – IV- a, societatea a procedat la convocarea AGEA pentru data de 09.06.2015, considerând că, o abordare transparentă și echitabilă implică organizarea unei noi AGEA prin care să fie confirmată voința acționarilor cu privire la tranzacționarea acțiunilor pe piața AERO, în contextul în care SIF Moldova a formulat acțiunea în anulare a AGEA din 23.01.2015.

La data de 09.06.2015, în prezența acționarilor deținând împreună 8969525% din capitalul social al societății, ca urmare a dezbaterii punctelor aflate pe ordinea de zi, potrivit convocatorului, s-a adoptat Hotărârea AGEA din 09.06.2015, cu respectarea condițiilor de cvorum și majoritatea prevăzută de lege și actul constitutiv, reclamanta fiind prezentă și votând prin reprezentantul acestuia (Sofia Virginia).

Pârâta a arătat că susținerile reclamantei privind pretinsa nulitate a Hotărârii AGEA prin nerespectarea dispozițiilor 2 alin. (1) din Legea nr. 151/2014, respectiv nerespectarea termenului de 120 de zile, înăuntrul căruia trebuie luată decizia privind retragerea de la tranzacționare / listare pe o piață de capital, întrucât AGEA din 9.06.2015 a fost adoptată după data de 25.02.2015, nu are suport legal, deoarece dreptul de opțiune a acționarilor a avut loc prin Hotărârea AGEA din 23.01.2015, care a fost adoptată în conformitate cu rigorile legale, inclusiv cu respectarea termenului de 120 de zile prevăzut de Legea nr. 151/2014.

De asemenea, în baza Hotărârii AGEA din 23.01.2015 atât ASF cât și BVB au emis decizii prin care acțiunile societății, s-au admis la tranzacționare pe piața AERO, iar Tribunalul Bacău a respins acțiunea SIF privind Hotărârea AGEA din 23.01.2015, astfel încât aceasta se bucură de autoritate provizorie de lucru judecat, conform art. 430 alin. (4) Cod procedură civilă.

Referitor la natura termenului de 120 de zile și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acestuia, s-a arătat că aceste aspecte sunt nerelevante, deoarece premisa de la care s-a pornit este greșită și anume faptul că respectivul termen nu s-a respectat, ori potrivit art.8 alin. (1) din Legea nr. 151/2014, nerespectarea termenului de 120 de zile constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5000 lei la 100000 lei, amendă care se aplică de ASF consiliului de administrație/ conducerii societății care a omis să convoace AGEA în termenul de 120 de zile prevăzut de Legea nr. 151/2014.

S-a mai arătat că, potrivit art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 151/2014, în cazul în care AGA nu se desfășoară în termenul de 120 de zile, acționarii au dreptul de a se retrage din societate.

Deci desfășurarea unei AGEA în afara termenului de 120 de zile, nu atrage nulitatea hotărârii ci sancțiunile și consecințele precizate, în practică, fiind numeroase AGEA ținute în afara termenului legal, dar nu au fost considerate nule iar în baza unor astfel de hotărâri, ASF a emis decizii prin care a aprobat admiterea la tranzacționare a acțiunilor societăților respective pe sistemul alternativ de tranzacționare.

De asemenea, reclamanta susține în mod eronat că prin AGEA din 09.06.2015, se urmărește rectificarea / remedierea unor vicii ale Hotărârii AGEA din 23.01.2015, care ar fi nevalabilă, deoarece aceasta se bucură de prezumția de legalitate, fapt confirmat de Tribunalul Bacău care prin hotărârea nr. 415/12.10.2015 a respins acțiunea în anulare a acestei hotărâri.

Ca urmare este eronat a se considera că societatea urmărește să ratifice o hotărâre nulă, neexistând vreun temei care să susțină interpretarea reclamantei, societatea considerând că este necesar a se ține AGEA din 09.06.2015, deoarece unul din acționarii acesteia (SIF Moldova) a formulat acțiune în anulare împotriva Hotărârii AGEA din 23.01.2015, invocând aspecte, lipsite de fundamentare.

Astfel, s-a considerat că o abordare transparentă și echitabilă, implică confirmarea voinței acționarilor cu privire la tranzacționarea acțiunilor pe piața AERO, fiind relevante, în acest sens, aspectele cuprinse în preambulul convocatorului unde s-a arătat că prin convocarea AGEA din 09.06.2015 s-a urmărit „Intenția de a sublinia, voința clară a acționarilor societății cu privire la admiterea la tranzacționare a acțiunilor societății pe piața AERO administrată de BVB...”

Referitor la afirmațiile reclamantei legate de pretinsa nerespectare a termenului de 120 de zile prevăzut de Legea nr. 151/2014, cele menționate anterior se aplică „mutatis mutandis”.

În ce privește comentariile reclamantei cu privire la conținutul procurilor speciale aferente AGEA din 09.06.2015, acestea conțineau rezoluții noi față de AGEA din 23.01.2015, având în vedere că ordinea de zi a celei dintâi AGEA era diferită de ordinea de zi a celei de a doua AGEA, astfel că și în acest caz, reclamanta pornește de la falsă premisă că societatea ar fi urmărit „acoperirea” unei hotărâri lovite de nulitate absolută, ori prin AGEA

din 09.06.2015 s-a urmărit, înlăturarea oricăror dubii cu privire la voința acționarilor societății, anume acelea ca acțiunile SC Luceafărul să fie admise la tranzacționare pe piața AERO.

În susținerea apărărilor au fost depuse înscrisuri.

ANALIZA INSTANTEI

Instanța analizând probatoriile administrate în cauză, reține următoarele:

Pârâta, este o societate comercială pe acțiuni, ale cărei acțiuni se tranzacționau pe Piața Rasdaq, desființată de drept la data de 27.10.2015 astfel că în baza Legii nr. 151/2014 privind clarificarea statutului juridic al acțiunilor care se tranzacționează pe Piața Rasdaq sau pe piața valorilor mobiliare necotate, această societate a convocat AGEA din data de 23.01.2015, când acționarii au decis admiterea acțiunilor la tranzacționarea pe sistemul alternativ de tranzacționare „AERO” administrat de Bursa de Valori București.

În baza acestei hotărâri AGEA, prin Deciziile nr. 1320/17.06.2015 și nr. 720/21.07.2015 emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară și Bursa de Valori București (filele 56-58) s-a admis la tranzacționarea pe sistemul alternativ de tranzacționare administrat de Bursa de Valori București SA, acțiunile emise de societatea Luceafărul SA Bacău.

Instanța mai reține că Hotărârea AGEA din 23.01.2015 a fost atacată de SIF Moldova cu acțiune în anulare la Tribunalul Bacău, care prin sentința civilă nr. 415/12.10.2015 (fila 54) a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 07.05.2015, pârâta a publicat în M.O. Partea a IV –a nr. 2303 convocarea AGEA pentru data de 09.06.2015 (filele 15-16) din conținutul acestui convocator rezultând că demersul societății a avut în vedere acțiunea SIF Moldova de a ataca în justiție Hotărârea AGEA din 21.03.2015 dar și intenția/ confirmarea voinței acționarilor cu privire la admiterea la tranzacționare a acțiunilor societății pe piața AERO administrată de BVB.

Hotărârea AGEA din 09.06.2015 a fost publicată în M.O. Partea IV nr. 4399/20.08.2015 (filele 17-18) prin aceasta hotărându-se următoarele:

„1. Se aprobă efectuarea de către Societate a demersurilor legale necesare în vederea tranzacționării acțiunilor emise de Societate în sistemul alternativ de tranzacționare operat de Bursa de Valori București SA;

2. Având în vedere hotărârea Adunării de la pct. 1 de mai sus, se respinge procedura de retragere din societate a acționarilor, cu respectarea prevederilor art. 3 din Legea nr. 151/2014.

3. Se aprobă împuternicirea d-lui Biliș Ion – Iustin, cetățean român, identificat cu CI seria XC nr. 844631, eliberat de SPCLETP Bacău la data de 15.03.2012 să îndeplinească toate procedurile și formalitățile prevăzute de lege pentru aducerea la îndeplinire a hotărârii adunării, să depună și să ridice acte, să semneze în numele și pe seama societății toate documentele necesare, precum și să reprezinte societatea în fața oricăror autorități publice/ persoane juridice de drept privat, în special, în relația cu Registrul Comerțului și ASF.

4. Se aprobă data de 26 iunie 2015 cu data de înregistrare pentru a servi la identificarea acționarilor asupra cărora se răsfrâng efectele hotărârilor Adunării.

5. Se aprob data de 25 iunie 2015 ca „ex date” respectiv data anterioară datei de înregistrare la care instrumentele financiare obiect al hotărârilor organelor societare se tranzacționează fără drepturile care derivă din hotărâre.”

DISPOZITII LEGALE APLICABILE ÎN CAUZĂ

Art. 2 alin. (1) din Legea nr. 151/2014 „Consiliile de administrație/ directoratele societăților ale căror acțiuni sunt tranzacționate pe Piața Rasdaq sau pe piața acțiunilor necotate, au obligația să convoace și să efectueze demersurile necesare pentru desfășurarea adunărilor generale extraordinare ale acționarilor în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, în condițiile stabilite de Legea societăților comerciale nr. 31/1990 republicată cu modificările și completările ulterioare, cu scopul dezbaterii de către acționari a situației create de lipsa cadrului legal de funcționare a Pieței Rasdaq, precum și pentru ca aceștia să ia o decizie privitoare la efectuarea de către societate a demersurilor legale necesare în vederea admiterii la tranzacționare a acțiunilor emise de societate pe o piață reglementată

sau a tranzacționării acestora în cadrul unui sistem alternativ de tranzacționare, pe baza prevederilor Legii nr. 297/2004 cu modificările și completările ulterioare și a reglementărilor emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF).

Art. 4 alin. (1) lit. c) „Acționarii au dreptul de a se retrage din societate și în cazurile în care adunarea generală convocată potrivit prevederilor art. 2 nu se desfășoară în termen de 120 de zile stabilit la art. 2 alin. (1).”

Art. 8 alin. (1) din Legea nr. 151/2014 „Constituie contravenție și se pedepsește cu amendă, de la 5000 la 100.000 lei următoarele fapte: nerespectarea termenului stabilit la art. 2 alin. (1) de către consiliul de administrație / directoratul societății.”

Art. 2545 alin. (1) Cod Civil „Prin lege sau prin voința părților se pot stabili termene de decădere pentru exercitarea unui drept sau săvârșirea unor acte unilaterale.

(2) Neexercitarea dreptului subiectiv înăuntrul termenului stabilit atrage pierderea lui, iar în cazul actelor unilaterale, împiedicarea în condițiile legii, a săvârșirii lor.”

Art. 2548 alin. (1) Cod civil „Termenele de decădere nu sunt supuse suspendării și întreruperii, dacă prin lege nu se dispune astfel.”

Ca urmare termenul de decădere este răstimpul înăuntrul căruia, titularul unui drept subiectiv este obligat, printr-o dispoziție legală imperativă, să-și exercite acel drept (într-un anumit mod, sau în anumite condiții) sub sancționarea stingerii dreptului respectiv, termenul de decădere având ca efect pierderea dreptului subiectiv însuși.

Din analiza dispozițiilor Legii nr. 151/2014 în ansamblul său rezultă că desfășurarea unei AGEA peste termenul de 120 de zile de la intrarea în vigoare a legii, nu atrage pierderea dreptului subiectiv, respectiv nulitatea hotărârii adoptate în astfel de condiții, ci doar aplicarea unei sancțiuni contravenționale (art. 8 alin. 1 din lege) sau dreptul acționarilor de a se retrage din societate (art. 4 alin. (1) lit. c) din lege), aceste consecințe fiind de astfel confirmate de deciziile emise de A.S.F. (Decizia nr. 2650/15.10.2015, Decizia nr. 2654/15.10.2015 – filele 89-91), sau în cazul în care Hotărâri ale AGEA au fost adoptate după data de 25.02.2015, când termenul de 120 de zile a fost deci depășit (exp. Hotărârea AGEA 116/10.03.2015 a societății ARTECA JILAVA SA (filele a5-a6, Hotărârea AGEA 1/3.03.2015 a Societății SIRAJ A.D. IMPEX S.A. – fila 99-100), ASF a emis deciziile nr. 1098/5.06.2015 și nr. 2670/15.10.2015, de admitere la tranzacționare pe sistemul alternativ de tranzacționare (filele 97-98, 101-102).

Astfel, instanța reține că termenul de 120 de zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 151/2014 a fost respectat prin adoptarea Hotărârii AGEA din 23.01.2015, menținută ca fiind legală de Tribunalul Bacău prin sentința civilă nr. 415/12.10.2015 care are autoritate de lucru judecat provizorie față de dispozițiile art. 430 alin. (4) Cod procedură civilă, deci opțiunea acționarilor a fost exprimată definitiv la data de 23.01.2015.

Ca urmare, având în vedere cele reținute, instanța apreciază că nu se poate reține cazul de nulitate absolută / anularea Hotărârii AGEA din data de 09.06.2015, privind încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 151/2014.

Referitor la al doilea motiv de nulitate/ anulare a Hotărârii AGEA din 09.06.2015, respectiv ca prin această hotărâre s-a urmărit rectificarea/ remedierea unor vicii ce afectează, Hotărârea AGEA din 23.01.2015, instanța reține că aceasta din urmă hotărâre a fost menținută ca fiind legală într-un prim ciclu procesual, astfel că toate criticile aduse sub acest aspect nu pot fi reținute.

De asemenea, faptul că acționarii și-au exprimat opțiunea definitivă la data de 23.01.2015, prin adoptarea Hotărârii AGEA din aceeași dată, cu respectarea dispozițiilor legale, nu determină inadmisibilitatea adoptării unei noi hotărâri prin care să se confirme voința acționarilor cu privire la tranzacționarea acțiunilor pe piața AERO, această ultimă hotărâre nefiind supusă termenului de 120 de zile prevăzut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 151/2014, deoarece prevederile legii au fost puse în practică prin adoptarea Hotărârii AGEA din 23.01.2015.

Ca urmare, având în vedere motivele de fapt și de drept reținute, instanța urmează a respinge acțiunea, ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea privind pe reclamanta SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE MOLDOVA SA (SIF MOLDOVA SA), cu sediul Bacău, str. Pictor Aman, nr. 94 C, județul Bacău, CUI RO2816642, în contradictoriu cu pârâta SC LUCEAFĂRUL SA, cu sediul în Bacău, Bd. Nicolae Bălcescu, nr. 3, județul Bacău, CUI 952656, ca nefondată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 02 Martie 2016.



Grefier,
Amalia Movilă

u

Red. H.L. 22.03.2016
Teh. A.M. 2ex/ 24 Martie 2016

cf. cu orig